

Mińsk Mazowiecki, dnia 21 listopada 2016 r.

PROTOKÓŁ

ogłoszenie o naborze Nr 2/2016

z posiedzenia Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Ziemi Mińskiej odbytego dnia 21 listopada 2016 r. w biurze LGD; ul. Warszawska 68 w Mińsku Mazowieckim w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR, oraz ustalenia kwot wsparcia.

W dniu 13 października 2016 r. został ogłoszony nabór wniosków Nr 2/2016;

- Termin naboru: *od 27 października 2016 r. – do 10 listopada 2016 r. do godz. 15.00.*
- Zakres tematyczny naboru: *Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych odpowiadający § 2 ust.1 pkt. 7 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. – budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych, które:*

a) umożliwiając połączenie obiektów użyteczności publicznej, w których są świadczone usługi społeczne, zdrowotne, opiekuńczo-wychowawcze lub edukacyjne dla ludności lokalnej, z siecią dróg publicznych albo

b) skracając dystans lub czas dojazdu do tych obiektów;

- Limit dostępnych środków: 3.900.000,00 zł.

Ocena wniosków przez Członków Rady odbywa się z zastosowaniem narzędzia informatycznego „Aplikacja Omikron Nabory” zwana dalej Aplikacją służącą do obsługi naborów wniosków wpływających do Lokalnej Grupy Działania Ziemi Mińskiej.

Do biura Lokalnej Grupy Działania Ziemi Mińskiej zgodnie z rejestrem złożonych wniosków wpłynęło 11 wniosków. Po zakończeniu naboru wniosków w dniu 14 listopada 2016 r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonych wniosków. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wszystkich 11 złożonych wniosków o dofinansowanie na którą składa się rekomendacja wypełnienia kompletnej „Karty oceny wniosku i wyboru operacji o udzielenie wsparcia”, o którym mowa w art.35 ust.1 lit. b Rozporządzenia nr 1303/2013 wraz z uzasadnieniem. Po przygotowaniu syntetycznej informacji Członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Następnie Członkowie Rady przystąpili do oceny wniosków zgodnie z „Procedurą oceny wniosków wyboru operacji oraz ustalania kwot wsparcia” z zastosowaniem Aplikacji. Przewodniczący Rady ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskami i ich ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 18 listopada 2016 r. i zwołał posiedzenie Rady na dzień 18 listopada na godzinę 17⁰⁰, w biurze LGD; ul. Warszawska 68 w Mińsku Mazowieckim w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR, oraz ustalenia kwot wsparcia. W dniu 18 listopada o godzinie 17⁰⁰, w biurze LGD; ul. Warszawska 68 w Mińsku Mazowieckim odbyło się posiedzenie Rady w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR, oraz ustalenia kwot wsparcia z następującym porządkiem obrad:

Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Złożenie oświadczeń w celu uzupełnienia Rejestru interesów członka Rady,
4. Ocena wniosków w kolejności zgodnej z rejestrem złożonych wniosków:
 - 1) Ocena operacji 1/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Dobrze.
 - a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,

- c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/1/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/1/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/1/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 2) Ocena operacji 2/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Jakubów.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/2/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/2/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/2/2/2016w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 3) Ocena operacji 3/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Kałuszyn.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/3/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/3/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/3/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 4) Ocena operacji 4/2/2016 – Powiat Miński.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/4/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/4/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/10/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 5) Ocena operacji 5/2/2016 – Gmina Mrozy.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem

- e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/5/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/5/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/4/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 6) Ocena operacji 6/2/2016 – Gmina Mińsk Mazowiecki
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/6/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/6/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/5/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 7) Ocena operacji 7/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Stanisławów.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/7/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/7/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/6/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 8) Ocena operacji 8/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Latowicz.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/8/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/8/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/9/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 9) Ocena operacji 9/2/2016 – Wnioskodawca: Miasto Sulejówek.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/9/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

- f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/9/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/11/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 10) Ocena operacji 10/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Dębe Wielkie.
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW10/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR10/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/7/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
- 11) Ocena operacji 11/2/2016 – Wnioskodawca: Gmina Siennica
- a) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności
 - b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
 - d) Dyskusja nad wnioskiem
 - e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/11/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
 - f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/11/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem
 - g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru.
 - h) Podjęcie Uchwały Nr W/8/2/2016w sprawie wybrania operacji do dofinansowania.
5. Podjęcie Uchwały Nr LSWW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji spełniających warunki weryfikacji wstępnej
6. Podjęcie Uchwały Nr LSLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w tym z Programem.
7. Podjęcie Uchwały Nr LOiLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.
8. Podjęcie Uchwały Nr LW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych przez LGD.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Dariusz Jaszcuk, przywitał zebranych i poprosił o podpisanie listy obecności na posiedzeniu Rady. Zgodnie z podpisaną listą obecności w posiedzeniu Rady bierze udział 13 członków. Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad i poprosił o zgłaszanie uwag do porządku. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany

porządek obrad. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym przyjęto zaproponowany porządek obrad.

Ad.3. Złożenie oświadczeń w celu uzupełnienia Rejestru interesów członków Rady.

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o uzupełnienie swoich Rejestrów interesów. Członkowie Rady uzupełnili swoje rejestry interesów prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku uzupełnionych Rejestrów interesów wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Rejestry interesów. Rejestry interesów Członków Rady w liczbie 13 szt. stanowią załącznik Nr 2 do protokołu.

Ad.4. Ocena wniosków w kolejności zgodnej z rejestrem złożonych wniosków.

Przewodniczący Rady przedstawił Rejestr złożonych wniosków, który stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że Zgodnie z rejestrem złożonych wniosków do biura Lokalnej Grupy Działania Ziemi Mińskiej wpłynęło 11 wniosków. Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu.

Ad.4. 1) Ocena operacji Nr 1/2/2016 Tytuł: Przebudowa drogi gminnej nr 220312W w m. Jazewek – etap I na odcinku 980 m.b. gmina Dobre, powiat miński, woj. Mazowieckie, Wnioskodawca: Gmina Dobre

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 1/2/2016w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 4 do protokołu.

b) Wylączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

Po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 5 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 1/2/2016.

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w

Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 1/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 1/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/1/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 1/2/2016 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 1/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/1/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/1/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/1/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 8 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 9 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 1/2/2016 jest zgodna z LSR

w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/1/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/1/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 10 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 1/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 190.888,09 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 190.888,09 zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 1/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 11 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/1/2/2016w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 1/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 1/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr **W/1/2/2016w** sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr **W/1/2/2016w** sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 12 do Protokołu.

Ad.4. 2) Ocena operacji Nr 2/2/2016, Tytuł: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wola Polska i Wiśniew gmina Jakubów, Wnioskodawca: Gmina Jakubów

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i

podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Radydotyczące operacji Nr 2/2/2016w liczbie 13stanowią załącznik Nr 13 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W Po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 14 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 2/2/2016.

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktudyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r.wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady.Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 2/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec barku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 2/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/2/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 2/2/2016 stanowi załącznik Nr 15 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 2/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu,

wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/2/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/2/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/2/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 17 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 18 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 2/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/2/2/2016zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/2/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 19 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 2/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSRproponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 189 588,08 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 189 588,08zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 2/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13stanowią załącznik Nr 20 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/2/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 2/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wniesić jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 2/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr **W/2/2/2016** w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr **W/2/2/2016** w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 21 do Protokołu.

Ad.4. 3) Ocena operacji Nr 3/2/2016, Tytuł: Przebudowa drogi gminnej nr 220601W Kałuszyn Mroczyki o nawierzchni gruntowej, na nawierzchnię z betonowej kostki brukowej, od km0+000,0 do km 0+427,0 , Wnioskodawca: Gmina Kałuszyn

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady zostawili Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 3/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 22 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

Po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 23 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 3/2/2016

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący

poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 3/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 3/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/3/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 3/2/2016 stanowi załącznik Nr 24 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 3/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/3/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/3/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/3/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 26 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 27 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 3/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr

SLSR/3/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/3/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 28 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia
Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 3/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 190 890,00 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 190 890,00 zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 3/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 29 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/3/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 3/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 3/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr **W/3/2/2016** w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr **W/3/2/2016** w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 30 do Protokołu.

Ad.4. 4) Ocena operacji Nr 4/2/2016, Tytuł: Przebudowa drogi powiatowej nr 2236W Dębe Małe – Transbór – Starogród km 9+715,25 – 10+ 620,48, Wnioskodawca: Powiat Miński

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 4/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 31 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

Po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 32 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 4/2/2016

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 4/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 4/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 13 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/4/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 4/2/2016 stanowi załącznik Nr 33 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 4/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/4/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod

głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/4/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/4/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 35 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 36 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 4/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/4/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/4/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 37 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 4/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 13 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 318 150,00 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 318 150,00zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 4/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13stanowią załącznik Nr 38 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/10/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 4/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 13 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wniesić jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 4/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/10/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/10/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 39 do Protokołu.

Ad.4. 5) Ocena operacji Nr 5/2/2016, Tytuł: Przebudowa drogi lokalnej w miejscowości Kuflew, gmina Mrozy – I etap, Wnioskodawca: Gmina Mrozy

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 5/2/2016w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 40 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W wyniku złożenia i podpisania rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności 1 Członek Rady wyłączył się z oceny i wyboru operacji w związku z potencjalnym konfliktem interesów. Członek, który wyłączył się z oceny i wyboru operacji nie brał udziału w ocenie i wyborze operacji Nr 5/2/2016.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 41 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 5/2/2016

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez

członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 5/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec barku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 5/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/5/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 5/2/2016 stanowi załącznik Nr 42 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 5/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/5/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/5/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 43 do protokołu

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/5/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 44 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 45 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 5/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/5/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W

wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/5/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 46 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, że operacja Nr 5/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 190 873,00 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 190 873,00zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 5/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 12 stanowią załącznik Nr 47 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/4/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 5/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 5/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/4/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/4/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 48 do Protokołu.

Ad.4. 6) Ocena operacji Nr 6/2/2016, Tytuł: Przebudowa drogi gminnej relacji Nowe Osiny – Targówka, Wnioskodawca: Gmina Mińsk Mazowiecki

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 6/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 49 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji
Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 50 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 6/2/2016.

d) Dyskusja nad wnioskiem
Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 6/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 6/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/6/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 6/2/2016 stanowi załącznik Nr 51 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 6/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/6/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13,

wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/6/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 52 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/6/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 53 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 54 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 6/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/6/2/2016zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/6/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 55 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 6/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 308 665,56 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 308 665,56zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 6/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 56 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/5/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 6/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 6/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr **W/6/2/2016** w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr **W/6/2/2016** w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 57 do Protokołu.

Ad.4. 7) Ocena operacji Nr 7/2/2016, Tytuł: Przebudowa drogi gminnej ul. Lipowej w Stanisławowie, Wnioskodawca: Gmina Stanisławów

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 7/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 58 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W wyniku złożenia i podpisania rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności 1 Członek Rady wyłączył się z oceny i wyboru operacji w związku z potencjalnym konfliktem interesów. Członek, który wyłączył się z oceny i wyboru operacji nie brał udziału w ocenie i wyborze operacji Nr 7/2/2016.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 59 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 7/2/2016.

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r. czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez

członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 7/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec barku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 7/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/7/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 7/2/2016 stanowi załącznik Nr 60 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 7/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/7/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/7/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 61 do protokołu

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/7/2/2016w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 62 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 63 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 7/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu,

wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/7/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/7/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 64 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, że operacja Nr 7/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 188 379,00 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 188 379,00zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 7/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 12 stanowią załącznik Nr 65 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/6/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 7/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 7/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/7/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/7/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 66 do Protokołu..

Ad.4. 8) Ocena operacji Nr 8/2/2016 Tytuł: Przebudowa ulicy Nadrzecznej w Latowiczu, Wnioskodawca: Gmina Latowicz

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 8/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 67 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wnioszek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 68 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 8/2/2016.

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, tylko ocena jednego Radnego nieznacznie różniła się od syntetycznej informacji. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 8/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 8/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 14,77 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/8/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 8/2/2016 stanowi załącznik Nr 69 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 8/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/8/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13,

wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SSW/8/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 70 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/8/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 73 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 71 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 8/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/8/2/2016zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/8/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 72 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 8/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 14,77 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 127 166,78 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 127 166,78 zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 8/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 73 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/9/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 8/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 14,77 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wniesć jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 8/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/9/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/9/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 74 do Protokołu.

Ad.4. 9) Ocena operacji Nr 9/2/2016, Tytuł: Budowa ul. Kwiatowej; Wnioskodawca: Miasto Sulejówek

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 9/2/2016w liczbie 14 stanowią załącznik Nr 75 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

Po wypełnieniu rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności stwierdzono że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 76 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 9/2/2016

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r.wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r czyli do dnia posiedzenia Rady.Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie

Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 9/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 9/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 11 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/9/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 9/2/2016 stanowi załącznik Nr 77 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 9/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/9/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/4/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 78 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/9/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 79 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 80 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 9/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/9/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0,

przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/9/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 81 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 13 członków Rady, że operacja Nr 9/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 13 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 13 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 317 507,06 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 317 507,06 zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 9/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 82 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/11/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 9/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 11 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 9/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/11/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/11/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 83 do Protokołu.

Ad.4. 10) Ocena operacji Nr 10/2/2016, Tytuł: Przebudowa dróg gminnych (ulicy Szkolnej, Janusza Korczaka i Kosmicznej) w miejscowości Dębe Wielkie Gmina Dębe Wielkie ETAP I, Wnioskodawca: Gmina Dębe Wielkie

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady złożyli Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 10/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 84 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W wyniku złożenia i podpisania rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności 1 Członek Rady wyłączył się z oceny i wyboru operacji w związku z potencjalnym konfliktem

interesów. Członek, który wyłączył się z oceny i wyboru operacji nie brał udziału w ocenie i wyborze operacji Nr 10/2/2016.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji
Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 85 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 10/2/2016

d) Dyskusja nad wnioskiem
Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r. czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 10/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 10/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart ocen poszczególnych członków Rady.

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/10/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej
Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 10/2/2016 stanowi załącznik Nr 86 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 10/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/10/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12,

wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/10/2/2016w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 87 do protokołu.

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/10/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 88 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 89 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 10/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/10/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/10/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 90 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, że operacja Nr 10/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 190 886,25 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 190 886,25 zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 10/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 12 stanowią załącznik Nr 91 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/7/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 10/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 10/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/7/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/7/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 92 do Protokołu.

Ad.4. 11) Ocena operacji 1/2/2016 Tytuł: Przebudowa drogi gminnej nr 221126W Majdan – Nowy Starogród – Starogród – etap I na odcinku 650 mb, gmina Siennica, powiat miński, woj. Mazowieckie, Wnioskodawca: Gmina Siennica

a) Złożenie przez członków Rady Deklaracji bezstronności

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o złożenie Deklaracji bezstronności dotyczących ocenianego wniosku. Członkowie Rady zostawili Deklaracje bezstronności prowadzone w formie elektronicznej w Aplikacji z pomocą pracowników biura. Pracownicy biura dokonali wydruku złożonych Deklaracji bezstronności wszystkich członków Rady obecnych na posiedzeniu. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane swoje Deklaracje bezstronności. Deklaracje bezstronności Członków Rady dotyczące operacji Nr 11/2/2016 w liczbie 13 stanowią załącznik Nr 93 do protokołu.

b) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji

W wyniku złożenia i podpisania rejestrów interesów oraz deklaracji bezstronności 1 Członek Rady wyłączył się z oceny i wyboru operacji w związku z potencjalnym konfliktem interesów. Członek, który wyłączył się z oceny i wyboru operacji nie brał udziału w ocenie i wyborze operacji Nr 11/2/2016.

c) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów wszystkich członków Rady i złożone deklaracje bezstronności. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Karta stanowi załącznik Nr 94 do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru operacji Nr 11/2/2016.

d) Dyskusja nad wnioskiem

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dyskusja nad omawianym wnioskiem. Przewodniczący przypomniał, że wszyscy mieli możliwość zapoznania się z wnioskiem, gdyż od dnia 14 listopada 2016r. wszyscy Członkowie Rady otrzymali dostęp do zapisu cyfrowego tj. skanu złożonego wniosku. Prezydium Rady przy pomocy pracowników biura LGD przygotowało syntetyczną informację dotyczącą wniosku o dofinansowanie. Po przygotowaniu syntetycznej informacji członkowie Rady otrzymali do niej dostęp w Aplikacji. Przewodniczący Rady przypomniał, że ustalił Członkom Rady okres na zapoznanie się z wnioskiem i jego ocenę, jak też wypełnienie wszystkich niezbędnych dokumentów w Aplikacji do dnia 21 listopada 2016r. czyli do dnia posiedzenia Rady. Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie jego nadzoru nad oceną wniosku w Aplikacji przez członków Rady, nikt do chwili obecnej nie zaprezentował odmiennej oceny od syntetycznej

informacji dotyczącej wniosku, przygotowanej przez Prezydium Rady. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad wnioskiem i poprosił członków Rady o zabieranie głosu i dyskusję w sprawie oceny i wyboru operacji Nr 11/2/2016. Nie było chętnych do zabierania głosu i dyskusji w tej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji i zabierania głosu, Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy uznali, że operacja Nr 11/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów, zaś punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart ocen poszczególnych członków Rady

e) Podjęcie Uchwały Nr SWW/11/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacja wstępna operacji dokonywana jest przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania weryfikacji wniosku, a następnie sprawdzana przez pracownika biura upoważnionego do dokonywania sprawdzenia weryfikacji wniosku. Wynik weryfikacji wstępnej wniosku dokonywany jest na karcie weryfikacji wstępnej wniosku. Karta Weryfikacji wstępnej wniosku 11/2/2016 stanowi załącznik Nr 95 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 11/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wstępnej. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SWW/11/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr SWW/11/2/2016 w sprawie spełnienia warunków weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 96 do protokołu

f) Podjęcie Uchwały Nr SLSR/11/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem

Przewodniczący przypomniał, że ocena zgodności operacji z LSR, w tym zgodności z Programem dokonywana jest przez upoważnionego pracownika biura, a następnie sprawdzana przez drugiego upoważnionego pracownika biura. Wynik oceny zgodności z LSR dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z LSR część B1 stanowiącej załącznik Nr 97 do protokołu. Wynik oceny zgodności z Programem dokonywany jest na Karcie oceny zgodności operacji z Programem część B2 stanowiącej załącznik Nr 98 do protokołu. Ostateczną decyzję w sprawie zgodności operacji z LSR w tym zgodności z programem na podstawie wstępnej oceny dokonanej przez pracowników biura, podejmuje Rada w formie uchwały dotyczącej ocenianej operacji, oraz zatwierdzając listę operacji zgodnych z LSR i programem w danym naborze wniosków. Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, wszyscy członkowie uznali, że ocena dokonana przez pracowników biura jest prawidłowa i operacja Nr 11/2/2016 jest zgodna z LSR w tym z Programem. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku. Chętnych do zabrania głosu,

wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr SLSR/11/2/2016 zgodności operacji z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę SLSR/11/2/2016 w sprawie zgodności operacji z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 99 do Protokołu.

g) Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia
Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez 12 członków Rady, że operacja Nr 11/2/2016 uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Punktacja została obliczona jako średnia wynikająca z 12 kart oceny. Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Poinformował, że po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR proponuje ustalić kwotę wsparcia w wysokości 190 679,71 zł tj. w wysokości określonej we wniosku. Przewodniczący spytał czy są jakieś inne propozycje dotyczące ustalenia kwoty wsparcia, innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kwotę wsparcia, w wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 190 679,71 zł. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie oceny wniosku Nr 11/2/2016. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z powyższym Przewodniczący polecił aby pracownicy biura dokonali wydruku kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na swoich kartach oceny. Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru w liczbie 12 stanowią załącznik Nr 100 do Protokołu.

h) Podjęcie Uchwały Nr W/8/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania
Przewodniczący poinformował, że zgodnie z podjętymi wcześniej uchwałami operacja Nr 11/2/2016 spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z LSR w tym z Programem i uzyskała w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 15 punktów. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie operacji Nr 11/2/2016. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr W/8/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 12, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr W/8/2/2016 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik Nr 101 do Protokołu.

Ad.5. Podjęcie Uchwały Nr LSWW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji spełniających warunki weryfikacji wstępnej

Przewodniczący uwzględniając wcześniej podjęte uchwały dotyczące oceny wniosku przedstawił „Listę operacji spełniających warunki weryfikacji wstępnej”. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie przedstawionej listy. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr LSWW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji spełniających warunki weryfikacji wstępnej i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw

– 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr LSWW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji spełniających warunki weryfikacji wstępnej, która stanowi załącznik Nr 102 do Protokołu.

Ad.6. Podjęcie Uchwały Nr LLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w tym z Programem.

Przewodniczący uwzględniając wcześniej podjęte uchwały dotyczące oceny wniosku przedstawił „Listę operacji zgodnych z LSR w tym z Programem”. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi w sprawie przedstawionej listy. Chętnych do zabrania głosu, wniesienia uwag nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr LLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w tym z Programem i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13 wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr LLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR w tym z Programem, która stanowi załącznik Nr 103 do Protokołu.

Ad.7. Podjęcie Uchwały Nr LOiLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR.

Przewodniczący uwzględniając wcześniej podjęte uchwały dotyczące oceny wniosku przedstawił „Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR”. Przewodniczący spytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Chętnych nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr LOiLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr LOiLSR/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, która stanowi załącznik Nr 104 do Protokołu.

Ad.8. Podjęcie Uchwały Nr LW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych przez LGD.

Przewodniczący uwzględniając wcześniej podjęte uchwały dotyczące oceny wniosku przedstawił „Listę operacji wybranych przez LGD”. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce jeszcze zabrać w sprawie przedstawionej listy. Chętnych nie było. W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr LW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych przez LGD i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto Uchwałę Nr LW/2/2016 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych przez LGD, która stanowi załącznik Nr 105 do Protokołu.

Ad.9. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce zabrać głos w tym punkcie obrad. Chętnych do zabrania głosu nie było. W związku z tym Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad.10. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady.

Przewodniczący poprosił Sekretarza Rady o odczytanie protokołu z dzisiejszego posiedzenia. Sekretarz odczytał przygotowany protokół. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady

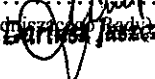
ma uwagi , lub chce wnieść jakieś poprawki do protokołu. Chętnych nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 13, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym przyjęto protokół z posiedzenia Rady .

Ad.11. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad posiedzenia Rady w dniu 21 listopada 2016 r. Przewodniczący podziękował wszystkim za aktywny udział w ocenie wniosków i zamknął posiedzenie.

Na tym Protokół zakończono i podpisano.

Mińsk Mazowiecki, dnia 21 listopada 2016 roku

Lokalna Grupa Działania Ziemi Mińskiej
Przewodniczący Rady
.....
(podpis Przewodniczącego Rady)

Barbara Jaszczyk