

**PROTOKÓŁ**  
**ogłoszenie o naborze nr 5/2026**

z posiedzenia Rady stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Ziemi Mińskiej odbytego dnia 24 czerwca 2026 r. w biurze LGD; ul. Tuwima 2a lok. U3 w Mińsku Mazowieckim w sprawie weryfikacji poprawności oceny i wyboru operacji złożonych do naboru 5/2026

w zakresie: **OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO LUB PRZYRODNICZEGO POLSKIEJ WSI – PROJEKT PARTNERSKI MIĘDZYNARODOWY** w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent wdrażanie LSR

**Przedsięwzięcie 1.5 Promowanie produktów lokalnych**

W dniu 18 maja 2026 r. został ogłoszony nabór wniosków nr 5/2026.

Termin naboru: od 1 czerwca 2026 do 15 czerwca 2026.

Limit środków dostępnych na nabór: **80 000 €** co przy kursie Europejski Bank Centralny, z przedostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym określa się kwota dostępnych środków EFRROW 1€ = 4,2883 zł daje kwotę **343 064,00 zł**.

Ocena wniosków przez Członków Rady odbyła się z zastosowaniem narzędzia informatycznego „ Aplikacja Omikron Nabory” zwana dalej Aplikacją służącą do obsługi naborów wniosków wpływających do Lokalnej Grupy Działania Ziemi Mińskiej.

Do biura Lokalnej Grupy Działania Ziemi Mińskiej zgodnie z rejestrem złożonych wniosków wpłynęły 3 wnioski. Pracownicy biura podpisali przed przystąpieniem prac nad wnioskami „Oświadczenie o konflikcie interesów pracownika Biura LGD”.

Po zakończeniu naboru wniosków w dniu 22.06.2026 została uruchomiona ocena online wniosku i trwała ona do 24.04.2026 r. Wnioski oceniono w zakresie oceny zgodności z regulaminem, zgodności formalnej i merytorycznej, w wyniku czego 1 wniosek przeszedł pozytywną weryfikację i trafił do oceny punktowej, dwa wnioski były niezgodne z regulaminem i nie przeszły weryfikacji formalnej.

W dniu 24.06.2026 r. o godzinie 16<sup>00</sup>, w biurze LGD; odbyło się posiedzenie Rady z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Złożenie oświadczeń o konflikcie interesów członka Rady LGD, wypełnienie rejestru interesów.
4. Ocena wniosków, zgodnie z rejestrem złożonych wniosków:
  - a. Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji
  - b. Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru
  - c. Dyskusja nad wnioskiem.
  - d. Dokonanie oceny i wyboru do finansowania operacji zgodnie z Procedurami oceny i wyboru operacji dla projektów finansowanych z EFRROW, w tym podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady.
7. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Dariusz Jaszczuk, przywitał zebranych i poprosił o podpisanie listy obecności na posiedzeniu Rady. Zgodnie z podpisaną listą obecności w posiedzeniu Rady bierze udział 11 członków. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.2. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad i poprosił o zgłaszanie uwag do porządku. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. W wyniku

głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym przyjęto zaproponowany porządek obrad.

### **Ad.3. Złożenie oświadczeń w celu uzupełnienia Rejestru interesów członków Rady.**

Przewodniczący poprosił wszystkich Członków Rady obecnych na posiedzeniu o weryfikację uzupełnionych w systemie informatycznym oświadczeń dot. rejestru interesów oraz rejestrów interesów. Członkowie Rady zaakceptowali i podpisali wydrukowane oświadczenia i Rejestry interesów.

Przewodniczący poinformował zebranych, że w trakcie prowadzonego nadzoru nad oceną wniosków w aplikacji nikt z radnych nie wyłączył się z oceny wniosków.

### **Ad.4. Ocena wniosków w kolejności zgodnej z rejestrem złożonych wniosków.**

Przewodniczący Rady przedstawił Rejestr złożonych wniosków. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z rejestrem złożonych wniosków na nabór 5/2026 wpłynęły 3 wnioski i przeszedł do oceny wniosków zgodnie z rejestrem.

#### **4.1. Ocena operacji nr UM07.65721.00559.2026, Tytuł: Uprawy**

Wnioskodawca: **Jadwiga Rochaczewska**

##### **a) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji**

Po weryfikacji wcześniej złożonych oświadczeń i rejestrów interesów Przewodniczący stwierdził że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

##### **b) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru**

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów, złożone oświadczenia, wziął pod uwagę weryfikacje powizań wszystkich członków Rady. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru omawianej operacji.

##### **c) Dyskusja nad wnioskiem**

Nie było chętnych do zabierania głosu.

##### **d) Dokonanie oceny i wyboru do finansowania operacji zgodnie z Procedurami oceny i wyboru operacji dla projektów finansowanych z EFRROW, w tym podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji.**

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez członków Rady, wszyscy uznali, że oceniana operacja nie spełnia warunków oceny formalnej i nie została poddana ocenie merytorycznej w zakresie spełniania warunków przyznania pomocy. Przewodniczący przedstawił: Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji formalnej oraz analizy zgodności operacji z warunkami określonymi w Regulaminie naboru nr 5/2026 stwierdzono, że złożony wniosek nie spełnia warunków przyznania pomocy i nie jest zgodny z warunkami naboru.

Operacja nie spełnia wymogów określonych w Regulaminie naboru nr 5/2026, w szczególności w zakresie podmiotowym, przedmiotowym oraz warunków realizacji operacji. Ponadto nie wykazano zgodności operacji z zakresem wsparcia objętym naborem oraz nie przedłożono dokumentów wymaganych dla projektów partnerskich międzynarodowych. W związku z powyższym operacja podlega negatywnej ocenie i nie może zostać wybrana do finansowania.

#### **1. Wnioskodawca nie jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o wsparcie**

Regulamin jednoznacznie wskazuje, że pomoc może zostać przyznana wyłącznie:

- organizacjom pozarządowym (NGO),
- lokalnym grupom działania (LGD).

Tymczasem wniosek został złożony przez osobę fizyczną – Jadwigę Rochaczewską, prowadzącą gospodarstwo rolne.

Operacja nie spełnia warunków podmiotowych określonych w § 6 ust. II pkt 1 Regulaminu naboru.

Wnioskodawca nie należy do katalogu podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie w ramach przedmiotowego naboru, co skutkuje niespełnieniem warunków przyznania pomocy.

#### **2. Wnioskodawca nie spełnia warunku lokalizacji określonego w Regulaminie naboru**

Wnioskodawca wskazał miejsce zamieszkania na terenie miasta Mińsk Mazowiecki.

Zgodnie z § 6 ust. II pkt 3 Regulaminu naboru:

„Pomoc może zostać przyznana, jeżeli wnioskodawca co najmniej od roku poprzedzającego dzień złożenia WoPP ma na obszarze wiejskim objętym LSR siedzibę lub oddział. Warunek nie ma zastosowania do LGD.”

Wnioskodawca nie wykazał spełnienia wskazanego warunku, w związku z czym operacja nie spełnia warunków przyznania pomocy.

### **3. Termin realizacji operacji jest niezgodny z Regulaminem naboru**

We wniosku przewidziano zakończenie realizacji:

- etapu I – 31.10.2030 r.,
- etapu II – 31.10.2033 r.

Zgodnie z § 6 ust. III pkt 2 Regulaminu naboru operacja powinna zostać zrealizowana nie później niż do dnia 30 czerwca 2029 r. oraz w terminie nie dłuższym niż 2 lata od dnia zawarcia umowy.

Wskazany przez wnioskodawcę harmonogram realizacji operacji pozostaje niezgodny z warunkami naboru.

### **4. Operacja nie jest zgodna z zakresem naboru**

Nabór dotyczy:

- ochrony dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi,
- celu C1 „Wzrost atrakcyjności turystycznej obszaru”,
- przedsięwzięcia P.1.5 „Promowanie produktów lokalnych”.

Z opisu operacji wynika natomiast, że dotyczy ona:

- doradztwa rolniczego,
- koordynacji działań doradczych,
- upraw rolnych.

W dokumentacji aplikacyjnej nie wykazano związku operacji z ochroną dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego, promocją produktów lokalnych ani ze wzrostem atrakcyjności turystycznej obszaru objętego LSR.

W konsekwencji operacja nie realizuje zakresu wsparcia objętego naborem.

### **5. Operacja jest niespójna pod względem rzeczowym i finansowym**

W opisie operacji wskazano działania związane z doradztwem rolniczym oraz koordynacją działań doradczych.

Jednocześnie główne koszty operacji obejmują:

- budowę budynku,
- budowę magazynu,
- infrastrukturę,
- działania reklamowe.

Nie wykazano związku pomiędzy planowanymi wydatkami a zakresem opisanych działań. Dokumentacja nie zawiera uzasadnienia wskazującego, w jaki sposób planowane inwestycje przyczynią się do realizacji celu operacji.

W konsekwencji nie została wykazana racjonalność i adekwatność kosztów względem planowanego zakresu rzeczowego operacji.

### **6. Operacja nie stanowi projektu partnerskiego międzynarodowego**

Zgodnie z § 6 ust. III pkt 10 Regulaminu naboru operacja musi być realizowana w ramach projektu partnerskiego międzynarodowego, a wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia umowy partnerstwa oraz wykazania efektu współpracy.

W przedłożonym wniosku:

- nie wskazano partnerów projektu,
- nie przedstawiono umowy partnerstwa,
- nie opisano zakresu współpracy międzynarodowej,
- nie wykazano efektu współpracy pomiędzy partnerami.

W związku z powyższym operacja nie spełnia warunku określonego w § 6 ust. III pkt 10 Regulaminu naboru.

Niezależnie od niespełnienia warunków podmiotowych przez wnioskodawcę, Rada stwierdza również, że sama operacja pozostaje niezgodna z zakresem naboru, celem szczegółowym oraz przedsięwzięciem wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Oznacza to, że nawet w przypadku spełnienia warunków podmiotowych operacja nie mogłaby zostać wybrana do finansowania.

**7. Wnioskodawca nie załączył dokumentów niezbędnych do oceny zasadności i wykonalności operacji.**

- załączników dotyczących robót budowlanych,
- dokumentów uzasadniających przyjęty poziom kosztów,
- szczegółowego opisu zadań,
- dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy.

Brak przedmiotowych dokumentów uniemożliwia ocenę zasadności kosztów, zakresu rzeczowego oraz wykonalności operacji.

Wszyscy radni uznali, że oceniana operacja jest niezgodna z Regulaminem naboru, nie spełnia warunków udzielenia wsparcia i jest niezgodna z LSR. Radni potwierdzili to podpisując karty oceny formalnej. Przewodniczący przeszedł do głosowania nad odrzuceniem wniosku, w wyniku głosowania jawnego oddano głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0 Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na karcie oceny. Zbiorcza Karta wyniku głosowania w sprawie odrzucenia wniosku stanowi załącznik do Protokołu.

W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę nr 1/5/2026/NZ w sprawie odrzucenia wniosku i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto omawianą Uchwałę w sprawie niezgodności operacji z warunkami oceny formalnej, która stanowi załącznik do Protokołu.

**4.2. Ocena operacji nr UM07.65721.00560.2026, Tytuł: DORADZTWO UPRAW EUROPEJSKICH**

Wnioskodawca: **Piotr Rochaczewski**

**a) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji**

Po weryfikacji wcześniej złożonych oświadczeń i rejestrów interesów Przewodniczący stwierdził że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

**b) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru**

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów, złożone oświadczenia, wziął pod uwagę weryfikacje powiązań wszystkich członków Rady. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru omawianej operacji.

**c) Dyskusja nad wnioskiem**

Nie było chętnych do zabierania głosu.

**d) Dokonanie oceny i wyboru do finansowania operacji zgodnie z Procedurami oceny i wyboru operacji dla projektów finansowanych z EFRROW, w tym podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji.**

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez członków Rady, wszyscy uznali, że oceniana operacja nie spełnia warunków oceny formalnej i nie została poddana ocenie merytorycznej w zakresie spełniania warunków przyznania pomocy. Przewodniczący przedstawił: Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji formalnej oraz analizy zgodności operacji z warunkami określonymi w Regulaminie naboru nr 5/2026 stwierdzono, że złożony wniosek nie spełnia warunków przyznania pomocy i nie jest zgodny z warunkami naboru.

Operacja nie spełnia wymogów określonych w Regulaminie naboru nr 5/2026, w szczególności w zakresie podmiotowym, przedmiotowym oraz warunków realizacji operacji. Ponadto nie wykazano zgodności operacji z zakresem wsparcia objętym naborem oraz nie przedłożono dokumentów wymaganych dla projektów partnerskich międzynarodowych. W związku z powyższym operacja podlega negatywnej ocenie i nie może zostać wybrana do finansowania.

### **1. Wnioskodawca nie jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o wsparcie**

Regulamin jednoznacznie wskazuje, że pomoc może zostać przyznana wyłącznie:

- organizacjom pozarządowym (NGO),
- lokalnym grupom działania (LGD).

Tymczasem wnioskodawca wskazał formę prawną „osoba fizyczna” oraz prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą PBHU EURODOTACJE.

Operacja nie spełnia warunków podmiotowych określonych w § 6 ust. II pkt 1 Regulaminu naboru.

Wnioskodawca nie należy do katalogu podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie w ramach przedmiotowego naboru, co skutkuje niespełnieniem warunków przyznania pomocy.

### **2. Wnioskodawca nie spełnia warunku lokalizacji określonego w Regulaminie naboru**

Wnioskodawca wskazał adres zamieszkania na terenie miasta Mińsk Mazowiecki.

Zgodnie z § 6 ust. II pkt 3 Regulaminu naboru:

„Pomoc może zostać przyznana, jeżeli wnioskodawca co najmniej od roku poprzedzającego dzień złożenia WoPP ma na obszarze wiejskim objętym LSR siedzibę lub oddział. Warunek nie ma zastosowania do LGD.”

Wnioskodawca nie wykazał spełnienia wskazanego warunku, w związku z czym operacja nie spełnia warunków przyznania pomocy.

### **3. Operacja została nieprawidłowo oznaczona jako operacja własna LGD**

We wniosku wskazano, iż rodzajem operacji jest „operacja własna LGD”.

Jednocześnie wnioskodawcą jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.

Operacja własna może być realizowana przez LGD, natomiast w niniejszym przypadku wnioskodawca nie posiada statusu LGD. Powyższe świadczy o wewnętrznej niespójności dokumentacji aplikacyjnej i budzi wątpliwości co do prawidłowości przygotowania wniosku.

### **4. Termin realizacji operacji jest niezgodny z Regulaminem naboru**

We wniosku przewidziano zakończenie realizacji:

- etapu I – 31.10.2030 r.,
- etapu II – 31.10.2031 r.

Zgodnie z § 6 ust. III pkt 2 Regulaminu naboru operacja powinna zostać zrealizowana nie później niż do dnia 30 czerwca 2029 r. oraz w terminie nie dłuższym niż 2 lata od dnia zawarcia umowy.

Wskazany przez wnioskodawcę harmonogram realizacji operacji pozostaje niezgodny z warunkami naboru.

### **5. Operacja nie jest zgodna z zakresem naboru**

Nabór dotyczy:

- ochrony dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi,
- celu C1 „Wzrost atrakcyjności turystycznej obszaru”,
- przedsięwzięcia P.1.5 „Promowanie produktów lokalnych”.

Z przedstawionego opisu operacji wynika natomiast, że przedsięwzięcie dotyczy:

- doradztwa rolniczego,
- koordynacji działań związanych z uprawami rolniczymi,
- funkcjonowania ośrodka doradztwa rolniczego.

W dokumentacji aplikacyjnej nie wykazano związku operacji z ochroną dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego, promocją produktów lokalnych ani ze wzrostem atrakcyjności turystycznej obszaru objętego LSR.

Operacja nie realizuje zakresu wsparcia określonego w § 3 Regulaminu naboru.

### **6. Operacja jest niespójna pod względem rzeczowym i finansowym**

W opisie operacji wskazano realizację działań związanych z doradztwem rolniczym i koordynacją działań doradczych.

Jednocześnie główne koszty operacji obejmują:

- budowę budynku mieszkalno-usługowego,
- zakup urządzeń i oprogramowania,
- zakup maszyn i urządzeń,
- zagospodarowanie terenu.

Nie wykazano związku pomiędzy planowanymi wydatkami a zakresem opisanych działań. Dokumentacja nie zawiera uzasadnienia wskazującego, w jaki sposób planowane inwestycje przyczynią się do realizacji celu operacji.

W konsekwencji nie została wykazana racjonalność i adekwatność kosztów względem planowanego zakresu rzeczowego operacji, co pozostaje niezgodne z § 6 ust. III pkt 9 Regulaminu naboru.

#### **7. Operacja nie stanowi projektu partnerskiego międzynarodowego**

Zgodnie z § 6 ust. III pkt 10 Regulaminu naboru operacja musi być realizowana w ramach projektu partnerskiego międzynarodowego, a wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia umowy partnerstwa oraz wykazania efektu współpracy.

W przedłożonym wniosku:

- nie wskazano partnerów projektu,
- nie przedstawiono umowy partnerstwa,
- nie opisano zakresu współpracy międzynarodowej,
- nie wykazano efektu współpracy pomiędzy partnerami.

W załącznikach wskazano „Umowa partnerstwa – 0”.

W związku z powyższym operacja nie spełnia warunku określonego w § 6 ust. III pkt 10 Regulaminu naboru.

#### **8. Nie przedłożono dokumentów niezbędnych do oceny zasadności i wykonalności operacji**

Operacja obejmuje budowę budynku mieszkalno-usługowego oraz inne roboty inwestycyjne o łącznej wartości 540 000 zł.

Jednocześnie wnioskodawca nie załączył:

- załączników dotyczących robót budowlanych,
- dokumentów uzasadniających przyjęty poziom kosztów,
- szczegółowego opisu zadań,
- dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przyznania pomocy.

Brak przedmiotowych dokumentów uniemożliwia ocenę zasadności kosztów, zakresu rzeczowego oraz wykonalności operacji.

**Niezależnie od niespełnienia warunków podmiotowych przez wnioskodawcę, Rada stwierdza również, że sama operacja pozostaje niezgodna z zakresem naboru, celem szczegółowym oraz przedsięwzięciem wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Oznacza to, że nawet w przypadku spełnienia warunków podmiotowych operacja nie mogłaby zostać wybrana do finansowania.**

Wszyscy radni uznali, że oceniana operacja jest niezgodna z Regulaminem naboru, nie spełnia warunków udzielenia wsparcia i jest niezgodna z LSR. Radni potwierdzili to podpisując karty oceny formalnej.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad odrzuceniem wniosku, w wyniku głosowania jawnego oddano głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0 Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na karcie oceny. Zbiorcza Karta wyniku głosowania w sprawie odrzucenia wniosku stanowi załącznik do Protokołu.

W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę nr 2/5/2026/NZ w sprawie odrzucenia wniosku i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto omawianą Uchwałę w sprawie niezgodności operacji z warunkami oceny formalnej, która stanowi załącznik do Protokołu.

#### **4.3. Ocena operacji nr UM07.65721.00565.2026, Tytuł: „Dziedzictwo natury i smaku – Partnerstwo Regionów”**

Wnioskodawca: LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA ZIEMI MIŃSKIEJ

##### **a) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji**

Po weryfikacji wcześniej złożonych oświadczeń i rejestrów interesów Przewodniczący stwierdził że, każdy członek Rady może oceniać wniosek.

##### **b) Ustalenie wymaganego quorum i parytetu w procedurze oceny i wyboru**

Przewodniczący Rady poddał analizie uzupełnione Rejestry interesów, złożone oświadczenia, wziął pod uwagę weryfikację powiązań wszystkich członków Rady. Po analizie w/w dokumentów Przewodniczący ustalił quorum i parytet przy ocenie wniosku przez wypełnienie karty ustalenia wymaganego quorum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest prawomocna i zdolna do oceny i wyboru omawianej operacji.

**c) Dyskusja nad wnioskiem**

Nie było chętnych do zabierania głosu.

**d) Dokonanie oceny i wyboru do finansowania operacji zgodnie z Procedurami oceny i wyboru operacji dla projektów finansowanych z EFRROW, w tym podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji.**

Przewodniczący poinformował, że w wyniku oceny przeprowadzonej w Aplikacji przez członków Rady, wszyscy uznali, że oceniana operacja spełnia warunki oceny formalnej oraz merytorycznej w zakresie spełniania warunków przyznania pomocy, jest zgodna z LSR i spełnia warunki udzielenia wsparcia. Radni potwierdzili to podpisując zbiorcze karty oceny formalnej oraz merytorycznej.

W ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji 12 punktów, zaś punktacja została obliczona jako dominanta wynikająca z kart ocen poszczególnych członków Rady. W ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru wszyscy członkowie Rady przyznali wnioskowi jednakową liczbę punktów, nie było ocen rozbieżnych.

Przewodniczący przeszedł do ustalenia kwoty wsparcia. Po analizie złożonego wniosku, ogłoszenia o naborze, intensywności pomocy wskazanej w LSR, przepisów rozporządzenia LSR, zaproponował ustalić kwotę wsparcia w wysokości 343 062,96 zł tj. w wysokości określonej we wniosku, tym samym zgodną z LSR oraz Rozporządzeniem. Innych propozycji nie było. W związku z tym Przewodniczący przeszedł do głosowania, w wyniku głosowania jawnego oddano głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. Maksymalny poziom dofinansowania ustalony przez Radę LGD dla operacji wynosi 100%. Członkowie Rady potwierdzili swoją ocenę składając podpisy na zbiorczej karcie oceny. Zbiorcza Karta wyniku głosowania w sprawie liczby przyznanych punktów i ustalenia kwoty wsparcia stanowi załącznik do Protokołu.

W związku z tym Przewodniczący odczytał Uchwałę nr 1/5/2026 w sprawie wyboru operacji do dofinansowania i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym podjęto omawianą Uchwałę w sprawie wybrania operacji do dofinansowania, która stanowi załącznik do Protokołu

Na podstawie zatwierdzonych kart weryfikacji formalnej, kart oceny merytorycznej w zakresie spełniania kryteriów udzielenia wsparcia, kart oceny merytorycznej oceny z kryteriami wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia oraz uchwały Rady LGD w sprawie wyboru operacji, w systemie IT LGD (Omikron) zostały wygenerowane następujące listy:

- lista operacji spełniających warunki formalne
- lista operacji niespełniających warunki formalne
- lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia
- lista operacji niespełniających warunki udzielenia wsparcia
- lista operacji wybranych (z uwzględnieniem kryteriów rozstrzygających, których zastosowanie pozwala ustalić kolejność przyshugiwania pomocy)

**Ad.5. Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady chce zabrać głos w tym punkcie obrad? Chętnych nie było.

**Ad.6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady.**

Przewodniczący poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie protokołu z dzisiejszego posiedzenia. Wiceprzewodniczący odczytał przygotowany protokół. Przewodniczący spytał czy ktoś z członków Rady ma uwagi, lub chce wnieść jakieś poprawki do protokołu. Chętnych nie było. W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania jawnego oddano następującą liczbę głosów: za – 11, wstrzymujących – 0, przeciw – 0. W głosowaniu jawnym przyjęto protokół z posiedzenia Rady.

**Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący podziękował wszystkim za aktywny udział w ocenie wniosków i zamknął posiedzenie.

Na tym Protokół zakończono i podpisano.

**Łódzka Grupa Działania 74**  
Przewodniczący  
Dariusz [nieczytelny]

.....  
( podpis Przewodniczącego Rady)